

Г.Б. Клейнер, М.А. Рыбачук, Н.Б. Нагрудная

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ ТЕОРИИ ФИРМЫ

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 17-02-00513).

Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, заместитель директора, ЦЭМИ РАН, Москва, george.kleiner@inbox.ru

Рыбачук Максим Александрович, научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, Москва, m.ribachuk@gmail.com

Нагрудная Наталья Борисовна, с.н.с., ЦЭМИ РАН

Ключевые слова: внешняя среда предприятия, внутренняя среда предприятия, кризис экономической теории, междисциплинарность, предприятие, теория фирмы, факторы влияния.

Стремление преодолеть кризисные явления в экономической теории, политике и практике заставляет экономистов в последние десятилетия все чаще привлекать неэкономические дисциплины и инструменты для решения экономических задач. Активно развиваются новые междисциплинарные исследования и, соответственно, междисциплинарные направления на стыке экономики и других наук. При этом интеграционные процессы порой затрагивают не только конкретные дисциплины, но и целые парадигмы. Зачастую это происходит стихийно, однако в некоторых случаях назревает необходимость структурно-дисциплинарных преобразований, поскольку монодисциплинарные теоретические модели перестают адекватно отображать процессы, происходящие в реальности. По сути, речь идет о масштабном расширении методологии экономических исследований за счет использования инструментария моделирования, развитого в неэкономических дисциплинах.

В данной работе обосновывается необходимость создания комплексной теории фирмы, и раскрываются возможности построения такой теории на основе междисциплинарного подхода.

Теория фирмы занимает центральное место в современной экономической теории, ее положения лежат в основе неоклассической экономической теории, институциональной и эволюционной теории, пронизывают микроэкономику, мезо- и макроэкономику, теорию эффективности инвестиционных проектов, экономику труда и другие направления экономической теории.

Тем не менее, как отмечается в (Archibald, 2008) в настоящее время между экономистами нет согласия в понимании того, какие цели преследует теория фирмы и какой должна быть сфера ее применения. Каждый исследователь, углубляется в своей предметной области и только потом рассматривает возможности применения своих

теоретических наработок в области деятельности реальных хозяйствующих субъектов. По этой причине в экономике сосуществует множество различных предметно-ориентированных теорий фирмы, отличающихся друг от друга своим взглядом на объект изучения – фирму или предприятие.

Так, например, в рамках неоклассической теории (Marshall, 1919) фирма рассматривается как «черный ящик». Деятельность фирмы направлена на максимизацию прибыли и характеризуется определенной производственной функцией. Институциональной теории (Coase, 1937) присуще представление деятельности фирмы через заключение и выполнение контрактов между предприятием и его внутренними и внешними контрагентами. При этом выбор наилучшей альтернативы осуществляется на основе оценки величины трансакционных издержек заключения того или иного контракта. В эволюционной теории (Nelson, Winter, 1973) фирма является членом популяции экономических агентов (других фирм), конкурирующих между собой. В процессе функционирования каждое предприятие руководствуется определенным набором отбираемых и наследуемых правил (рутин), которые авторы подхода отождествляют с генами в биологии. Каждая фирма ищет способы оптимизации и увеличения прибыли за счет имитации поведения других членов популяции или инновационных решений, тем самым создается конкурентная среда, способствующая отбору и закреплению соответствующих рутин.

Расширенный перечень предметно-ориентированных теорий фирмы и их характеристик приведен в (Клейнер, 2008).

Несмотря на то, что постнеклассическая наука считает совершенно нормальным многообразие взглядов субъектов при исследовании одного и того же объекта (Рыбачук, 2016), для развития научного знания и выявления возможностей новых открытий требуется создание обобщающей концептуальной базы. На сегодняшний день не существует единой общепризнанной теории фирмы, которую можно было бы назвать объектно-ориентированной. Это существенно тормозит развитие не только микроэкономики, где фирма является основным действующим лицом, но и остальных экономических дисциплин. Безусловно, попытки обобщения накопленных знаний по теории фирмы предпринимались (см. обзор в Сторчевой, 2012), но нельзя сказать, что привели к успешным и убедительным результатам.

Рост неудовлетворенности современным состоянием экономической теории в плане внутренней фрагментарности, и нередко противоречивости, который неоднократно упоминался в экономической литературе (см. Vlaug, 1997; Полтерович, 1998; Krugman, 2009; Нуреев, 2015 и др.), коснулся также и теории фирмы – основного звена сетевых экономических структур. Неадекватность теоретических описаний (см. Foss, Klein, 2005; Тамбовцев, 2010) привела здесь к поиску решений путем расшире-

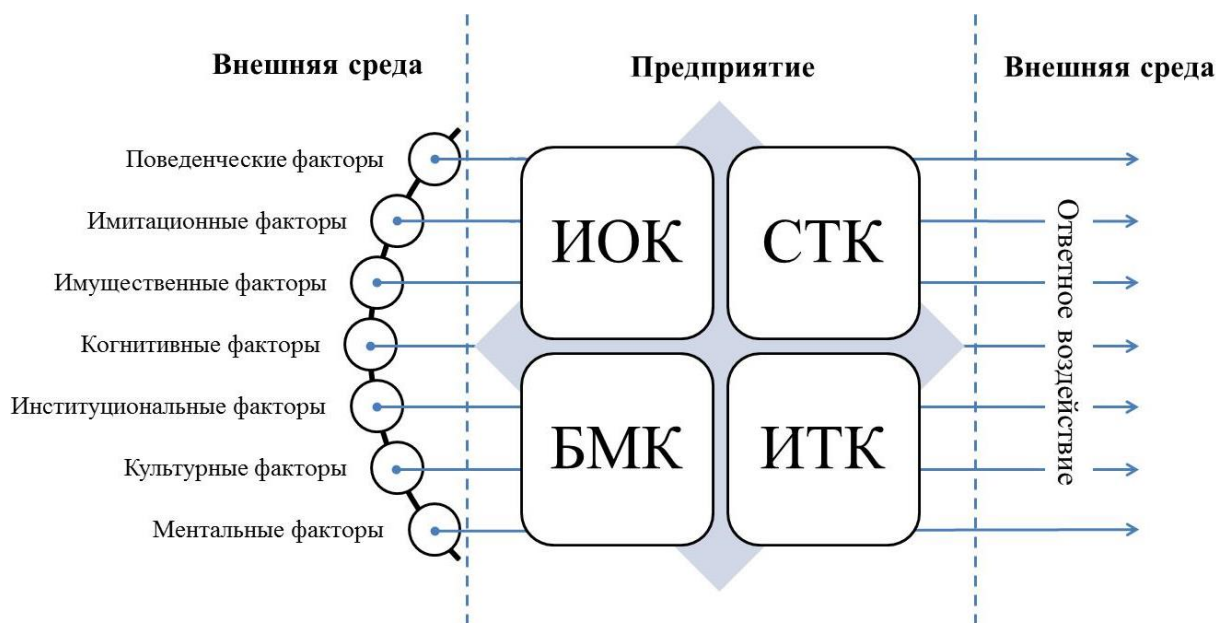
ния объекта исследования, перехода от фирмы как объекта сначала к отраслевой экономике (industrial economics), а затем к цепочкам поставок, или добавленной стоимости (supply chain). Однако процесс «размывания» предмета исследования, на наш взгляд, не приведет к решению проблем теории фирмы.

Поскольку одной из существенных причин своеобразной стагнации экономической теории, демонстрирующей в последние десятилетия как прогностическую недостаточность, так и каузальную неопределенность, является неполный учет неэкономических факторов, влияющих на поведение экономических агентов и систем (Неэкономические грани..., 2010). А экономика всепроникающа и возникает «в шаговой доступности» от любого явления социальной жизни, но не всеобъемлюща, т.к. оставляет место для социологических, административных, психологических, правовых и иных факторов и процессов. Выход следует искать именно на пути расширения поля факторов, влияющих на поведение предприятия, и поиска более релевантных средств описания результатов функционирования фирмы. Такое описание позволит свести многообразие исходных и конечных характеристик предприятия к обозримому спектру показателей, позволяющих связать воедино представления о внешней среде фирмы, ее внутреннем пространстве состояний и границе фирмы в пространственно-временном континууме. В этих условиях обращение к междисциплинарному анализу является не только естественным, но по нашему мнению, безальтернативным.

Междисциплинарный подход в определенном смысле является высокочеловеческим, поскольку требует от исследователей всесторонних знаний и несет в себе трансакционные затраты на поиск партнеров и обмен информацией, сформулированной в разных научных парадигмах и разных научных дискурсах. Высокие риски междисциплинарных исследований связаны также с отказом от конвенциональных правил и практик, применяющихся в отдельных дисциплинах (Клейнер, 2015). Но, тем не менее, актуальность проблемы теоретического описания фирмы и высокие шансы получить междисциплинарные ответы на острые экономические вопросы ставит развитие междисциплинарной теории предприятия применительно к отечественным условиям в ряд первоочередных задач экономической науки.

Согласно структурным характеристикам во внутренней среде предприятия можно выделить четыре имманентных подсистемы (комплекса), определяющих идентичность предприятия: институционально-организационный комплекс (ИОК), социально-трудовой комплекс (СТК), имущественно-технологический комплекс (ИТК) и бизнес-модельный комплекс (БМК). Каждый из комплексов играет свою функциональную роль, которая более подробно описана в работе (Клейнер, 2014). Воздействие внешней среды (макросреды) на предприятие также возможно структурировать с системных позиций. Так, в (Клейнер, 2005) выделяется семь «слоев» или подсистем,

которые воздействуют на экономические объекты. Результат совмещения данных подходов представлен результат на рисунке.



Внутренняя структура предприятия с учетом воздействия факторов внешней среды

Разносторонний характер семи групп факторов, влияющих на четыре имманентные подсистемы предприятия, требует привлечения междисциплинарного подхода, поскольку ни одна отдельно взятая дисциплина не способна учесть такое многообразие. Другими словами, каждому комплексу и каждой группе факторов требуется подобрать одну или несколько дисциплин, занимающихся их изучением. Результаты такого подбора приведены в таблице.

Таблица

Результаты подбора дисциплин для групп факторов и подсистем предприятия

Факторы	Дисциплина		Подсистема	Дисциплина
Поведенческие	Психология	→	ИОК	Юриспруденция, культурология
Имитационные	История	→		
Имущественные	Экономика	→	СТК	Психология, социология
Когнитивные	Эпистемология	→		
Институциональные	Юриспруденция	→	ИТК	Экономика
Культурные	Культурология	→		
Ментальные	Социология	→	БМК	Менеджмент

Таким образом, для построения комплексной объектно-ориентированной теории фирмы должны быть объединены усилия восьми дисциплин: психологии, исто-

рии, экономики, эпистемологии, юриспруденции, культурологии, социологии и менеджмента. В то же самое время применение принципов системности и междисциплинарности позволит, с одной стороны, учесть действие неэкономических факторов, а с другой стороны – преодолеть дескриптивные и нормативные препятствия, с которыми сталкиваются предметно-ориентированные теории фирмы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Клейнер Г.Б.* Междисциплинарность, системность, гармония – ориентиры развития социально-экономических исследований // Перспективы развития междисциплинарных социально-экономических и гуманитарных исследований. Доклады и выступления участников круглого стола / Отв. ред. Г.Б. Клейнер. Ростов-на-Дону, Изд-во Южного федерального университета, 2015. С. 12–32.
- Клейнер Г.Б.* Системно-интеграционная теория предприятия // *Montenegrin Journal of Economics*. 2005. Т. 1. № 2. С. 21–40.
- Клейнер Г.Б.* Стратегия предприятия. М.: Дело, 2008.
- Клейнер Г.Б., Нагрудная Н.Б.* К вопросу о концепции и определении понятия «предприятие» // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 15–16 апреля 2014 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. М.: ЦЭМИ РАН, 2014. С. 101–105.
- Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Науч. ред. О.Т. Богомолов. М.: Институт экономических стратегий, 2010.
- Нуреев Р.М.* Критика базовых предпосылок современных макроэкономических теорий // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации Материалы IV Международной научной конференции в 2 частях. Ответственные редакторы: Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова, 2015. С. 12–23.
- Полтерович В.М.* Кризис экономической теории // *Экономическая наука современной России*. 1998. № 1. С. 46–66.
- Рыбачук М.А.* Диалектика взаимодействия общенаучных и дисциплинарных парадигм (на примере естествознания и экономики) // *Журнал экономической теории*. 2016. № 1. С. 115–122.
- Сторчевой М.А.* Экономическая теория фирмы: систематизация // *Вопросы экономики*. 2012. № 9. С. 41–66.
- Тамбовцев В.Л.* Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // *Российский журнал менеджмента*. 2010. Т. 8. № 1. С. 5–40.
- Archibald G.C.* The New Palgrave Dictionary of Economics. Second Edition. Eds. Steven N. Durlauf and Lawrence E. Blume. Palgrave Macmillan, 2008. P. 392–398.
- Blaug M.* Ugly Currents in Modern Economics // *Options Politiques*. 1997. № 18 (17). P. 3–8.
- Coase R.H.* The Nature of the Firm // *Economica*. 1937. Vol. 4. № 16. P. 386–405.
- Foss N.J., Klein P.G.* The Theory of the Firm and Its Critics: A Stocktaking and Assessment. CORI Working Paper № 2005-03, 2005.
- Krugman P.* How did economists get it so wrong? // *The New York Times*. 2009. September 6.
- Marshall A.* Industry and Trade: A Study of Industrial Technique and Business Organization. L.: Macmillan, 1919.
- Nelson R.R., Winter S.G.* Toward an evolutionary theory of economic capabilities // *The American Economic Review*. 1973. Vol. 63. № 2. P. 440–449.